Danıştay 10. D., E. 2021/6120 K. 2025/1323 T. 3.3.2025

T.C. Danıştay Başkanlığı - 10. Daire
Esas No.: 2021/6120
Karar No.: 2025/1323
Karar tarihi: 03.03.2025
Belgeyi Lexpera'da Görüntüle

T.C.

D A N I Ş T A Y

ONUNCU DAİRE

Esas No : 2021/6120

Karar No : 2025/1323

TEMYİZ EDEN (DAVALILAR) : 1- ...

2- ...

3- ...

4- ...

5- ...

VEKİLİ : Av. ...

TEMYİZ EDEN (DAVALI) : ... Bakanlığı

VEKİLİ : Av. ...

İSTEMLERİN_KONUSU : ... Bölge İdare Mahkemesi ... İdari Dava Dairesinin ... tarih ve E:..., K:... sayılı kararının taraflarca aleyhlerine olan kısımlarının temyizen incelenerek bozulması istenilmektedir.

YARGILAMA SÜRECİ :

Dava konusu istem: Davacılar tarafından, yakınları ...'in aşırı terleme şikayeti nedeniyle geçirdiği ameliyatta nefes borusunun delinmesinde ve bunun sonucu olarak bir çok sayıda operasyon geçirmesi ve sonrasında vefat etmesi olayında davalı idarenin hizmet kusurunun bulunduğundan bahisle uğranıldığı ileri sürülen zararlara karşılık anne ... için 34.000,00 TL destekten yoksun kalma tazminatı ile 100.000,00 TL manevi tazminat ve 4 kardeşinden her biri için 4.000,00 TL destekten yoksun kalma tazminatı ile 20.000,00 TL manevi tazminatın olay tarihinden itibaren işleyecek yasal faiziyle birlikte ödenmesine karar verilmesi istenilmektedir.

İlk Derece Mahkemesi kararının özeti: ... İdare Mahkemesinin ... tarih ve E:..., K:... sayılı kararıyla; maddi tazminat yönünden, somut olayda, müteveffa ...'in Van Yüzüncüyıl Üniversitesi Edebiyat Fakültesi Sanat Tarihi Bölümü öğrencisi olduğu ve kişinin eğitim durumu dikkate alınarak, elde edebileceği gerçek gelir

üzerinden, yani öğretmen olacağı varsayımı ile öğretmen maaşları üzerinden yapılan hesaplamanın dikkate alınması gerektiğinin açık olduğu, baba ...'in işbu dava açılmadan önce 24/09/2017 tarihinde vefat ettiği, davanın ise 29/03/2018 tarihinde açıldığı, davacıların vefat eden eş/babaları için herhangi bir tazminat taleplerinin bulunmadığı, bu sebeple bilirkişi tarafından hesaplanan 1.309,21 TL tutarındaki tazminat miktarının miras yoluyla davacılara geçip geçmediği yada bu miktarın yalnızca öleni ilgilendirdiği hususlarının işbu davada değerlendirilmesine ve anılan miktarın anne ... için için hesaplanan tazminat miktarına eklenmesi suretiyle davalı idareden tazmin edilmesine olanak bulunmadığı, bu durumda, anne ... için 209.644,98 TL'lik destek yoksun kalma tazminatı yönünden davanın kabulüne, fazlaya ilişkin 1.309,21 TL'lik kısmı yönünde ise davanın reddine karar verilmesi gerektiği sonuç ve kanaatine ulaşıldığı, manevi tazminat istemi yönünden; müteveffanın annesinin 100.000,00 TL tutarındaki manevi tazminat talebi yönünden; henüz 21 yaşındayken nefes borusunda meydana gelen yırtılma nedeniyle yaklaşık 6 yıl süren tedavi sürecinde, kızının geçirdiği operasyonların, yapılan müdahalelerin ve hayatının idamesi için katlanmak zorunda kaldığı uygulamaların vehameti yanında, eşinin bu süreçte kızına refakat amacıyla yanında bulunmamasından dolayı ev hanımı olarak işçi emeklisi eşinin gelirinin elverdiği ölçüde tek başına ilgilenmek zorunda kalması, kızının tedavi sürecinden sonra eşinin de psikolojik faktörlerin de etkili olduğu tıbbi rahatsızlıklara düçar olduğu, akabinde eşinin de kızının vefatından kısa bir süre sonra vefat ettiği dikkate alındığında, talep edilen tazminat tutarının sebepsiz zenginleşmeye yol açmayacak şekilde 50.000 TL'sinin kabulü gerektiği sonucuna varıldığı, müteveffanın 4 kardeşinin her birine 20.000,00 TL olmak üzere talep edilen toplam 80.000,00 TL tutarındaki manevi tazminat talebi yönünden; vefat eden kardeşlerinin yaklaşık 6 yıl süren tedavi sürecinde geçirdiği operasyonların ve yapılan uygulamaların vehameti ve bunun sebep olduğu üzüntü yanında uzun tedavi sürecinde kardeşlerine refakat eden babalarının her türlü desteğinden yoksun kalmaları, bu durumun ailenin bütünlüğüne yönelik olumsuz etkileri ve tedavi sürecini müteakip babalarının da psikolojik faktörlerin de etkili olduğu ağır tıbbi rahatsızlıklara düçar olduğu gözetildiğinde, talep edilen tazminat tutarının sebepsiz zenginleşmeye yol açmayacak şekilde tazminat taleplerinin 10.000'er TL'sinin (toplam 40.000 TL) kabulü gerektiği sonucuna varıldığı, sonuç olarak, müteveffanın annesi için 209.644,98 TL destekten yoksun kalma tazminatı ile 50.000 TL manevi tazminat isteminin, 4 kardeş için ise toplam (4 x 10.000 TL) 40.000 TL manevi tazminat istemi olmak üzere, toplam 299.644,98 TL tazminat isteminin kabulü gerektiği sonucuna ulaşıldığı gerekçesiyle davanın kısmen kabulüne, kısmen reddine karar verilmiştir.

Bölge İdare Mahkemesi kararının özeti: ... Bölge İdare Mahkemesi ... İdari Dava Dairesince; davalı idare tarafından yapılan istinaf başvurusunun kısmen kabulüne, kısmen reddine karar verilmiştir.

TEMYİZ_EDENLERİN_İDDİALARI : Davacılar tarafından, yapılan maddi hesap hatası nedeniyle miktar artırım dilekçesinde istenilen tutarın yanlış belirtildiği, hesaplama hatasının maddi hata olarak kabul edilmesi gerektiği, Bölge İdare Mahkemesinin davalının istinaf dilekçesindeki iddialarıyla bağlı kalarak inceleme yapması gerektiği ileri sürülmektedir.

Davalı idare tarafından, davanın süresinde açılmadığı, idarenin sorumluluk şartlarının dava konusu olay bakımından gerçekleşmediği, komplikasyon olan hallerde tıbbi uygulama hatasından ve hekimin kusurundan ve dolayısıyla da hekimin ve idarenin sorumluluğundan söz edilemeyeceği, manevi tazminatın bir zenginleşme vasıtası haline getirilemeyeceği, Bölge İdare Mahkemesi kararının kabule ilişkin kısmının bozulması gerektiği ileri sürülmektedir.

TARAFLARIN_SAVUNMALARI : Taraflarca, savunma verilmemiştir.

DANIŞTAY TETKİK HAKİMİ : ...

DÜŞÜNCESİ : Temyiz istemine konu kararın onanması gerektiği düşünülmektedir.

TÜRK MİLLETİ ADINA

Karar veren Danıştay Onuncu Dairesince, Tetkik Hâkiminin açıklamaları dinlendikten ve dosyadaki belgeler incelendikten sonra gereği görüşüldü:

İNCELEME VE GEREKÇE :

MADDİ OLAY :

Dosyanın incelenmesinden, davacılar yakını ...'in, ellerindeki aşırı terleme şikayeti ile Yedikule Göğüs Hastalıkları ve Göğüs Cerrahisi Eğitim ve Araştırma Hastanesine başvurduğu, 07/07/2011 tarihinde izin ve onayları alınmak suretiyle yapılan ameliyat sırasında nefes borusunda yırtık oluştuğu, nefes borusundaki bu hasarın tedavisi için 14/07/2011 ve 25/07/2011 tarihlerinde yapılan ameliyatlar ile yurt içinde yapılan diğer girişimlerin sonuçsuz kalması üzerine yapay nefes borusu takılmak suretiyle tedavisini sağlamak adına yurt dışına gönderildiği, tedavisi devam etmekteyken 20/03/2017 tarihinde vefat ettiği, davacılar tarafından, yakınlarının hayatını kaybetmesinde davalı idarenin hizmet kusurunun bulunduğundan bahisle 23/08/2017 tarihinde davalı idareye zararlarının tazmini talebiyle başvuruda bulunulduğu, söz konusu talebin zımnen reddi üzerine ... İdare Mahkemesinin E:... sayılı dosyasında dava açıldığı, anılan davada, davanın süre aşımı nedeniyle reddine karar verildiği, kararın istinaf edilmeden kesinleştiği, akabinde davacılar tarafından 26/01/2018 tarihinde davalı idareye zararlarının tazmini talebiyle tekrar başvuruda bulunulduğu, söz konusu talebin zımnen reddi üzerine bakılmakta olan davanın açıldığı anlaşılmaktadır.

İLGİLİ MEVZUAT:

2577 sayılı İdari Yargılama Usulü Kanunu'nun 8. maddesinde, bu Kanun'da belirtilen sürelerin, tebliğ, yayın veya ilan tarihini izleyen günden itibaren işlemeye başlayacağı, tatil günlerinin sürelere dahil olduğu, şu kadar ki, sürenin son günü tatil gününe rastlarsa, sürenin tatil gününü izleyen çalışma gününün bitimine kadar uzayacağı, bu Kanunda yazılı sürelerin bitmesi çalışmaya ara verme zamanına rastlarsa bu sürelerin, ara vermenin sona erdiği günü izleyen tarihten itibaren yedi gün uzamış sayılacağı; ön karar başvurusunun yapıldığı tarihte yürürlükte olan haliyle 13. maddesinde, idari eylemlerden hakları ihlal edilmiş olanların idari dava açmadan önce bu eylemleri yazılı bildirim üzerine veya başka süretle öğrendikleri tarihten itibaren bir yıl ve her halde eylem tarihinden itibaren beş yıl içinde ilgili idareye başvurmaları, bu isteklerin kısmen veya tamamen reddi halinde, bu konudaki işlemin tebliğini izleyen günden itibaren veya istek hakkında altmış gün içinde cevap verilmediği takdirde bu sürenin bittiği tarihten itibaren, dava süresi içinde dava açılabileceği düzenlenmiştir.

HUKUKİ DEĞERLENDİRME:

Uyuşmazlıkta, davacılar tarafından, 20/03/2017 tarihinde vefat eden yakınlarının hayatını kaybetmesinde davalı idarenin hizmet kusurunun bulunduğundan bahisle maddi ve manevi zararlarının karşılanması istemiyle 23/08/2017 tarihinde davalı idareye başvuruda bulunulduğu, söz konusu talebin zımnen reddi üzerine ... İdare Mahkemesinin E:... sayılı dosyasında dava açıldığı, anılan davada, davanın süre aşımı nedeniyle reddine karar verildiği, kararın istinaf edilmeden kesinleştiği, akabinde davacılar tarafından 26/01/2018 tarihinde davalı idareye aynı zararların tazmini için ikinci kez başvuruda bulunulduğu görülmektedir.

Bu durumda, 2577 sayılı Kanun'un 13. maddesinde, 1 yıllık süre içerisinde birden çok kez başvurabileceğine yönelik bir hükme yer verilmediğinden, davacı tarafından olay tarihinden itibaren bir yıl dolmadan önce, 26/01/2018 tarihinde aynı zararlar için ikinci kez yapılan başvurunun, dava açma süresini

canlandırmayacağı sonucuna varılmaktadır.

Bu itibarla, davanın süre yönünden reddine karar verilmesi gerekirken, davanın kısmen kabulü, kısmen reddi yolundaki ... İdare Mahkemesi kararına yönelik istinaf isteminin kısmen kabulü, kısmen reddine ilişkin temyize konu ... Bölge İdare Mahkemesi ... İdari Dava Dairesi kararında hukuki isabet bulunmamaktadır.

KARAR SONUCU :

Açıklanan nedenlerle;

1. Davacıların temyiz istemlerinin REDDİNE, davalı idarenin temyiz isteminin KABULÜNE,

2. ... Bölge İdare Mahkemesi ... İdari Dava Dairesinin ... tarih ve E:..., K:... sayılı kararının BOZULMASINA,

3. Yeniden bir karar verilmek üzere dosyanın ... Bölge İdare Mahkemesi ... İdari Dava Dairesine gönderilmesine, 03/03/2025 tarihinde oy birliğiyle kesin olarak karar verildi.